



Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie



ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków
Tel. centrala: (12) 658-20-11, Faks: (12) 658-10-81
www.SzpitalZdrowia.pl

Organ rejestrowy: Sąd rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia
XI Wydział Gospodarczy, KRS: 0000039396
NIP: 629-25-25-795 REGON: 151375886

Kraków, dnia 30 listopada 2018 roku.

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

Dotyczy: EZP-271-2-54/2018

Stosując się do dyspozycji przepisu art. 185 ust. 1 ustawy, Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę, montaż, uruchomienie i instruktaż rezonansu magnetycznego wraz z modernizacją pracowni rezonansu magnetycznego na potrzeby tworzonego Centrum Urazowego dla Dzieci**, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 144 000 euro, w dniu 29 maja 2018r. wpłynęło od wykonawcy Alteris S.A., odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie Zamawiający wzywa zainteresowanych wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Treść odwołania w załączeniu.

Z poważaniem

Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych

mgr Robert Kocharński

Warszawa, dnia 30 listopada 2018 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie
ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków
fax: 12 658-10-81
e-mail: zp@usdk.pl
www.bip.usdk.pl

Odwołujący:

Alteris S.A.
ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice
faks: 32 609 32 49,
pełnomocnik: Bartłomiej Kieruzal – Kierownik Działu Wsparcia Sprzedaży
e-mail: biuro@alteris.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice (zwanym dalej „Odwołującym” lub „Alteris”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności (zaniechań) Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na *dostawę, montaż, uruchomienie i instruktaż rezonansu magnetycznego wraz z modernizacją pracowni rezonansu magnetycznego na potrzeby tworzonego Centrum Urazowego dla Dzieci* (nr ref. EZP-271-2-54/2018), opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.09.2018 r. pod nr 2018/S 169-384338 (dalej jako „Postępowanie”).


Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności (zaniechań) Zamawiającego polegających na:

- I. dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Żupniczej 11, 03-821 Warszawa (dalej jako „Siemens”),
- II. zaniechaniu odrzucenia oferty Siemens,
- III. zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższe czynności zostały dokonane (względnie zaniechano ich podjęcia) z naruszeniem **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 91 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Siemens, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ALTERIS S.A.
ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice
NIP 6312421111

- 5 -


Bartłomiej Kieruzal
Kierownik Działu Wsparcia Sprzedaży

1

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na znaczną szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu, który powinien być mu przyznany. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu zatem niewątpliwie Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty Siemens,
- II. dokonania czynności odrzucenia oferty Siemens,
- III. powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane Odwołującemu w dniu 23 listopada 2018 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż, uruchomienie i instruktaż rezonansu magnetycznego wraz z modernizacją pracowni rezonansu magnetycznego na potrzeby tworzonego Centrum Urazowego dla Dzieci.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 3 do SIWZ – Kalkulacja Cenowa – Zestawienie Parametrów Technicznych i Warunki Gwarancji. W ramach udziału w przedmiotowym postępowaniu swoją ofertę złożył Odwołujący. Konkurencyjną ofertę przedstawiła firma Siemens, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Odwołujący kwestionuje powyższe rozstrzygnięcie argumentując, iż Zamawiający mylnie uznał, że treść oferty Siemens odpowiada w całości treści SIWZ.

W swojej ofercie firma Siemens oferując system MAGNETOM Aera, w wypełnionym Załączniku nr 3-1 do SIWZ, w Części II – ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNYCH I WARUNKI GWARANCJI w punkcie I.1.10. wskazała:

1.10	Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w dużej kuli o średnicy 50 cm.	≤ 3,3 ppm; Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytania do SIWZ z 30.10.2018r.	Tak, 3,1[ppm] Dokument MAGNETOM Aera, Tim [204x24] XJ Gradients. str. 3	Wartość najbardziej korzystna – 1pkt. Pozostałe – 0 pkt
-------------	--	---	--	--

Odwolujący podnosi, że zaproponowany przez Siemens system MAGNETOM Aera nie spełnia wymogu zamieszczonego w ww. punkcie.

Powyższy parametr był przedmiotem pytań wykonawców w ramach procedury wyjaśnień treści SIWZ. Na skutek odpowiedzi na pytanie nr 3 zadane przez Odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 30.10.2018 r. rzezonny wymóg został zmodyfikowany do następującej postaci:

L.p.	Opis parametru	Parametr oczekiwany	Parametr oferowany	Zasady dokonywania oceny
1.10.	Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w dużej kuli o średnicy 50 cm.	≤ 3,3 ppm;	podać wartość [ppm]	Wartość najbardziej korzystna – 1pkt. Pozostałe – 0 pkt

Firma Siemens również zadała do ww. pozycji pytanie nr 47 (wyjaśnienia z dnia 30.10.2018 r.) o następującej treści: „Prosimy o możliwość zaoferowania aparatu, w którym homogeniczność pola (wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square) **dla maksymalnego wymiaru zdefiniowana została w objętości 50x50x45 cm³** i wynosi ona 3,1 ppm. Akceptacja tego postulatu nie ogranicza funkcji urządzenia, a dopuszcza możliwość złożenia oferty przez naszą firmę w niniejszym postępowaniu”.

Zamawiający ustosunkowując się do tak zadanego pytania odesłał wykonawcę do odpowiedzi na zapytanie nr 3, w którym zgodził się zmodyfikować ww. wymóg jedynie w zakresie dotyczącym wartości ppm. Natomiast sposób mierzenia metodą Volume-root-mean-square w dużej kuli o średnicy 50 cm, został utrzymany przez Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia oferty, gdzie homogeniczność pola (wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square) dla maksymalnego wymiaru zdefiniowana została w objętości 50x50x45 cm³ i wynosi 3,1 ppm.

Zamawiający w dniu 23 listopada 2018 r. zwrócił się do firmy Siemens o wyjaśnienie treści złożonej oferty m.in., w zakresie punktu 1.10 ww. formularza mając wątpliwości co do ww. pomiaru.

Firma Siemens nie przedstawiła potwierdzenia (ani w postaci odpowiedniego zapisu na stronie 3 w przywoływanym dokumencie „MAGNETOM Aera, Tim [204x24] XJ Gradients”, ani w wyjaśnieniach przesłanych Zamawiającemu w dniu 23.11.2018r), że zaoferowany system MAGNETOM Aera spełnia ten wymóg. Wprost przeciwnie, z dołączonych dokumentów jednoznacznie wynika, iż firma Siemens nie spełnia tego parametru – wymagana wartość wynosi 50x50x45 cm³, a nie tak jak tego wymagał Zamawiający (zgodnie z odpowiedziami z dnia 30.10.2018 r.) wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w dużej kuli o średnicy 50 cm. Firma Siemens zaoferowała zatem system o parametrach nieakceptowanych przez Zamawiającego.

Zaakcentowania przy tym wymaga, iż firma Siemens w swoim portfolio posiada produkty, które spełniają ww. parametr, np. urządzenie Magnetom Sola. Podany wymóg nie jest zatem rozwiązaniem alternatywnym (jak stara się wywieźć Siemens w swoich wyjaśnieniach), lecz jest technologią standardową, która jest powszechnie stosowana w tego typu urządzeniach, również produkowanych przez firmę Siemens. Firma Siemens powinna zatem zdawać sobie sprawę, mając na uwadze postanowienia SIWZ i udzielone odpowiedzi, że zaoferowanie ww. produktu z parametrem o wymiarach 50x50x45 cm³, nie będzie spełniało wymogu

postawionego w punkcie 1.10 formularza. Siemens miał już takie przeświadczenie zadając pytanie nr 47, na które jednoznacznie odpowiedź otrzymał w dniu 30.10.2018 r. Siemens świadomie zatem zaoferował urządzenie, które nie spełnia tak postawionego wymagania granicznego.

Zgodnie z aktualnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej niezgodność oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zostało opisane przez zamawiającego w SIWZ, i które przyjęcia zamawiający oczekuje od wykonawcy (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 kwietnia 2017 r. o sygn. KIO 501/17, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2018 r. o sygn. KIO 2739/17). Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej okoliczności stwierdzić trzeba, iż zobowiązanie Siemens wyrażone w jego ofercie jest niezgodne z zakresem zobowiązania, które zostało opisane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Bez wątpienia bowiem nie odpowiada ona w swej warstwie merytorycznej oczekiwaniom Zamawiającego wyrażonym w specyfikacji.


Zaniechanie odrzucenia oferty Siemens stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, bowiem sankcjonuje nierówne traktowanie wykonawców (dopuszcza wybiórcze egzekwowanie postanowień SIWZ).

W świetle powyższego wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem dokonania opłaty skarbowej
- 2) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 4) odpis z KRS Odwołującego.

ALTERIS S.A.
ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice
NIP 6312421111
- 5 -

 **alteris**
Bartłomiej Kieruzal
Kierownik Działu Wsparcia Sprzedaży