



Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie



ul. Wielicka 268, 30-663 Kraków
Tel. centrala: (12) 658-20-11, Faks: (12) 658-10-82
www.SzpitalZdrowia.pl

Organ rejestrowy: Sąd rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia
XI Wydział Gospodarczy, KRS: 0000039390
NIP: 679-25-25-795, REGON: 331375866

Kraków, dnia 29 listopada 2017 roku.

MODYFIKACJA SIWZ I
DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA


Dotyczy: EZP-271-2-125/2017

Stosując się do dyspozycji przepisu art. 185 ust. 1 ustawy, Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę echokardiografu, aparatu ultrasonograficznego i spektrometru masowego na potrzeby Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 135 000 euro, w dniu 27 listopada 2017r. wpłynęło od wykonawcy bioMerieux Polska Sp. z o.o. odwołanie na postanowienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Zadanie III.

Jednocześnie Zamawiający wzywa zainteresowanych wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Treść odwołania w załączeniu.

Z poważaniem

Kierownik
Sekcji ds. Zamówień Publicznych

mgr Robert Kochański

Warszawa, dnia 27 listopada 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie
ul. Wielicka 265
30-663 Kraków
zp@usdk.pl

Odwołujący: bioMerieux Polska Sp. z o.o.
ul. Gen. Józefa Zajęczka 9
01-518 Warszawa
e-mail: dok@biomerieux.com
KRS 0000127863
NIP 5270203342

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „dostawę echokardiografu, aparatu ultrasonograficznego i spektrometru masowego na potrzeby Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie (EZP-271-2-125/2017)“

ODWOŁANIE

Niniejszym, działając w imieniu Odwołującego - BioMerieux Polska Sp. z o.o („Odwołujący”), na podstawie art. 179 ust.1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r - Prawo Zamówień Publicznych („PZP”) składam odwołanie od treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie - w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę echokardiografu, aparatu ultrasonograficznego i spektrometru masowego na potrzeby Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie (EZP-271-2-125/2017” w zakresie zadania III (Spektrometr masowy do oznaczania drobnoustrojów).

W powyższym zakresie zaskarżam postanowienia SIWZ wraz ze stanowiącym jej integralną część załącznikiem nr 4/3 do SIWZ („Zestawienie parametrów technicznych i warunków gwarancji”) zawierającym wymagane parametry techniczne i określającym, że oferowany aparat powinien:

- posiadać „Komputer klasy PC o odpowiedniej mocy obliczeniowej z systemem operacyjnym Microsoft Windows 10; Monitor LCD o przekątnej ekranu minimum 20”; Drukarka laserowa; Oprogramowanie IVD” (wymóg 1.3)
- posiadać „stół pod aparat” (wymóg 1.4)



Jednocześnie wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania na okoliczności w nim wskazane.

UZASADNIENIE

I. Wstęp

Na wstępie Odwołujący pragnie zauważyć, że niniejsze postępowanie jest jednym z szeregu¹ postępowań na przedmiotowe urządzenia – spektrometry masowe - rozpisanych w ciągu ostatnich 2 miesięcy w związku z decyzjami Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2017, znak: MF/FG6.4143.3.199.2017.MF.3559 oraz MF/FG6.4143.3.197.2017.MF.3466 w sprawie przyznania z rezerwy celowej budżetu państwa środków finansowych na wydatki majątkowe w 2017 roku w Dziale Ochrona Zdrowia (*vide* ogłoszenie o zamówieniu).

Środki te zostały wygospodarowane przez Ministra Finansów w związku z wnioskiem Ministra Zdrowia o zwiększenie wydatków na ochronę zdrowia w celu dofinansowania zakupu aparatury i sprzętu medycznego.

Wykorzystanie dodatkowych środków odbywa się każdorazowo na podstawie umów o dotację celową zawieranych pomiędzy Zamawiającymi a Ministerstwem Zdrowia. Zgodnie zaś z postanowieniami umowy pomiędzy Zamawiającym a Ministerstwem Zdrowia rozliczenie dotacji musi nastąpić do 31.12.2017 r (*vide* ogłoszenie o zamówieniu). Ze względu na krótki termin postępowanie to (tak i jak i wszystkie rozpisane przez innych Zamawiających w ostatnich 2 miesiącach) odbywa się więc w ramach procedury przyspieszonej.

Odwołujący rozumie konieczność pilnego wykorzystania w/w środków (rozliczenia dotacji) przez Zamawiającego. Pośpiech z tym związany nie może jednakże naruszać podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 oraz art. 29 ust. 2 PZP a także konieczności dokonania opisu przedmiotu zamówienia wyłącznie w oparciu o obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego, zgodne z obowiązującą wiedzą medyczną.

II. Niezasadność kryteriów określonych w SIWZ

Zamawiający w ramach zadania nr III w załączniku nr 4/3 do SIWZ ustanowił szereg niezasadnych i dyskryminujących kryteriów dotyczących oczekiwanego spektrometru.

W tym miejscu zaszyfalizować tylko należy, że część z zastosowanych kryteriów ma charakter dyskryminujący bezpośrednio (tj. uniemożliwiający w ogóle udział w

¹ Wedle wiedzy Odwołującego dotychczas rozpisano 5 przetargów na spektrometry masowe: przetarg OS/ZP/59/17 z dnia 22.09.2017 r. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 PUM, ul. Unii Lubelskiej 1; Przetarg Z/34/PN/17 z dnia 16.10.2017 r. Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego, ul. L. Rydygiera 15/17; Przetarg 95 /EZP/17 z dnia 9.10.2017 r. Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu ul. Marii Curie-Skłodowskiej 9 41-800 Zabrze; Przetarg ZP 085/2017 z dnia 19 października 2017, Instytut Kardiologii, ul Alpejska 42 Warszawa; Przetarg PN/55/17 z dnia 11.10.2017, Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.



ma jednak żadnego wpływu na sprawność lub wygodę obsługi aparatu, ani tym bardziej na ostateczny wynik identyfikacji drobnoustrojów.

Wymóg ten nie znajduje więc uzasadnienia z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, a jego obecność w SIWZ eliminuje z udziału w postępowaniu oferentów oferujących spektrometry z innym systemem operacyjnym które z powodzeniem mogłyby służyć do celów oczekiwanych przez Zamawiającego.

Z tego też względu wymóg ten, wprost wskazujący na konkretny produkt i niemający znaczenia z punktu widzenia usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego, uznać należy za rażąco sprzeczny z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych.

❖ Wymóg 1.4 (Stół pod aparat)

W chwili obecnej dostępny jest wyłącznie jeden spektrometr „nastolowy” - jest to spektrometr Microflex firmy Bruker. Jednocześnie zauważyć należy, że różnica w wymiarach pomiędzy nim a spektrometrami innych producentów jest niewielka, a w przypadku oferowanego przez Odwołującego spektrometru wolnostojącego, niewymagającego stołu jest pomijalna (zajmuje on prawie taką samą powierzchnię).

Skoro więc spektrometry te zajmują praktycznie tyle samo miejsca, to nie ma powodów by kryterium dopuszczalności udziału w przetargu była jego „nastolowość” - z punktu widzenia realiów przeciętnego laboratorium mikrobiologicznego nie ma żadnego znaczenia, czy spektrometr jest urządzeniem wolnostojącym, czy też znajduje się na stole.

Z tego też względu również i ten wymóg, wprost wskazujący na konkretny produkt, uznać należy za rażąco sprzeczny z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych.

❖ Wymóg 1.8 (źródło z funkcją automatycznego czyszczenia (gotowość do ponownego pomiaru do 15 minut)

Również i ten wymóg wprost wskazuje na spektromer Microflex firmy Bruker, gdyż spektrometry oferowane przez innych producentów, w tym przez Odwołującego, w ogóle nie wymagają czyszczenia źródła i są gotowe do ponownego pomiaru „od razu”.

Odwołujący pragnie podkreślić, że konieczne jest objęcie odwołaniem również i tego wymogu, gdyż nie jest wiadome, czy Wykonawcy oferujący spektrometry niewymagające czyszczenia zostaną uznani za spełniający to kryterium i uzyskają za nie punkty - do dnia wniesienia odwołania Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zapytania do SIWZ w tej materii.

Wymóg ten nie ma też uzasadnienia „kosztowego” – płytki jednorazowe, chociaż droższe w zakupie, są porównywalne kosztowo w eksploatacji, gdyż nie wymagają zakupu środków czyszczących.

❖ Wymóg 1.17 („kalibracja aparatu przez użytkownika”)

Również i ten wymóg wskazuje wyraźnie na spektrometr firmy Bruker, w którym to kalibracja dokonywana jest manualnie przez użytkownika.

Jednocześnie podkreślić należy, że manualna kalibracja stwarza niepotrzebne ryzyko, gdyż każda ingerencja użytkownika w kalibrację urządzenia może doprowadzić do błędnego ustawienia urządzenia i wydania błędnych wyników, co może skutkować wdrożeniem błędnego leczenia pacjenta lub uszkodzeniem samego urządzenia.

Podkreślić należy również, że nie jest to wymóg w pełni zgody z certyfikacją IVD (o której na początku pkt II odwołania), która oznacza, że cała metoda (proces) została zwalidowana przez producenta, który odpowiedzialny jest za prawidłową pracę urządzenia, w tym jego prawidłową kalibrację. Z tego też względu spektrometry innych producentów, w tym ten oferowany przez Odwołującego, nie dopuszczają możliwości ręcznej kalibracji przez użytkownika.

Także zatem i ten wymóg nie tylko wskazuje na spektrometr jednego producenta, ale jest również sprzeczny z obowiązującą wiedzą medyczną i stanowi zagrożenie dla pacjentów.

❖ Wymóg 1.19 („magazyn odczynników i materiałów zużywalnych zlokalizowany na terytorium Polski”)

Wymóg ten wprost dyskryminuje wykonawców, takich jak Odwołujący, których magazyny znajdują się na terenie innych krajów niż Polska, a w szczególności – na terenie krajów Unii Europejskiej. Jednocześnie nie ma on wpływu na proces i czas realizacji zamówień/wymiany zużytych materiałów, tj. nie ma on związku z kwestiami istotnymi dla Zamawiającego (jego uzasadnionymi potrzebami). Wskazuje na to choćby brak wskazania przez Zamawiającego czasu dostawy ww. materiałów jako kryterium oceny ofert (jak uczynił to np. w pkt. 2.4 załącznika nr 4/3 do SIWZ, wydzielając kryterium czasu reakcji serwisu).

W obecnej chwili wymóg ten w nieuzasadniony sposób ogranicza więc konkurencję w przetargu, premiując wykonawców których magazyny zlokalizowane są na terenie Polski.

Niezasadność tego rodzaju kryteriów znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych rozpatrujących sprawy z zakresu dofinansowania szpitali ze środków europejskich (i konieczności ich zwrotu z powodu niewłaściwego ich wydatkowania, w tym naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych).



Naczelnyymi zasadami Prawa zamówień publicznych są zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określone w art. 7 oraz art. 29 ust. 2 PZP, a także konieczność dokonywania opis przedmiotu zamówienia w oparciu o w oparciu o obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego (art. 29 ust. 1 PZP).

Zgodnie z tymi zasadami Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny produkt albo na konkretnego wykonawcę i mogły utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (art. 29 ust. 3 PZP).

Przywołać należy również, mający charakter zasady, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. Zgodnie z nim Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny produkt albo na konkretnego wykonawcę.

Do naruszenia tych zasad nie jest konieczne wskazanie konkretnego produktu z nazwy – wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Zamawiający zatem nie może narzucać takich wymogów co do przedmiotów zamówienia, które będą preferowały określonego wykonawcę i które nie są obiektywnie uzasadnione. Na poparcie tej tezy przywołać można wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2009 (KIO/UZP 434/09), w którym stwierdzono:

„Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia”.

Naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców polegać może więc również na określeniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego.³

bioMérieux Polska Sp. z o.o.
ul. Generała Józefa Zajęzka 9
01-518 Warszawa
NIP 527-629-33-42; REGON 010565119
(1)

³ Wyrok KIO z dnia 17 października 2008 roku (KIO/UZP 80/07).

Mając na uwadze argumentację przedstawioną w części II i III odwołania nie ma wątpliwości, iż dokonany przez Zamawiającego w załączniku nr 4/3 do SIWZ opis przedmiotu zamówienia, poprzez zastosowanie szeregu kryteriów dyskryminujących pośrednio jak i bezpośrednio, narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określone w art. 7 oraz art. 29 ust. 2 PZP, gdyż wyraźnie i bezzasadnie wskazuje na spektrometr firmy Bruker.

Opis ten zawiera również wymogi nieuzasadnione z punktu widzenia usprawiedliwionych potrzeb i wymagań Zamawiającego, które – co należy podkreślić – są w sprzeczne z obowiązującą wiedzą medyczną i stanowią ryzyko dla pacjentów, a także uniemożliwiają Odwołującemu udział w postępowaniu.

Niniejsze odwołanie jest więc zasadne i konieczne.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. Pełnomocnictwo,
3. Odpis z KRS.
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

bioMérieux Polska Sp. z o.o.
Dyrektor d/s Obsługi Klienta
E. Perdzkiencz
Ewa Perdzkiencz

bioMérieux Polska Sp. z o.o.
ul. Generała Józefa Zajęzka 9
01-518 Warszawa
NIP 527-020-33-42; REGON 010565119
(1)

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.11.2017 godz. 12:04:40

Numer KRS: 0000127863

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		24.08.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	28	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/72065/17/144	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010565119, NIP: 5270203342
3.Firma, pod którą spółka działa	BIOMÉRIEUX POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 30522 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. GENERAŁA JÓZEFA ZAJĄCZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-518, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
I. Wysokość kapitału zakładowego	360 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	GDY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWÓCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	JUNG
	2. Imiona	BERND HILAR
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	DYREKTOR GENERALNY
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1. Nazwisko	PERELKIEWICZ
	2. Imiona	EWA BARBARA
	3. Numer PESEL	67122301800
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB INNYM PROKURENTEM

	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 DO 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 DO 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 DO 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów



Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Warszawa / Warsaw 01.07.2017

Pełnomocnictwo	Power of Attorney (POA)
<p>Działając w imieniu bioMérieux Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Generała Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000127863 upoważniamy:</p> <p>Panią Ewę Perelkiewicz – Dyrektora ds. Obsługi Klienta /Prokurenta</p> <p>legitymującą się dowodem osobistym CBK 865053,</p>	<p>Acting on behalf of bioMérieux Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością with its seat in Warsaw (Poland), at Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa, entered into the register of entrepreneurs of the National Court Register under number 0000127863, we hereby appoint:</p> <p>Ms Ewa Perelkiewicz – Customer Service Manager / Proxy holder of an identity card number CBK 865053,</p>
<p>do reprezentowania bioMérieux Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniach o udzielenie zamówienia w sektorze publicznym i prywatnym, w szczególności do podpisania i przedłożenia zamawiającemu oferty, prowadzenia negocjacji handlowych, potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów, składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy, w tym wyjaśnień treści oferty, zaciągania zobowiązań (zawarcia umowy), a nadto złożenia Zamawiającemu oświadczeń i dokumentów, które pełnomocnik uzna za wskazane lub niezbędne w w/w postępowaniach.</p>	<p>to represent bioMérieux Polska Sp. z o.o. with its seat in Warsaw during public and private tender procedures, especially to sign and submit offer, to negotiate business aspects, certify copies as authentic, make statement of will and knowledge, including explanations with respect to the content of the tender, making commitments (entering into agreements), and in addition to make statement and to submit documents to Contracting authorities that the proxy considers to be desired or necessary in the above mentioned proceedings.</p>
<p>W zakresie niniejszego umocowania znajduje się również wnoszenie środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych, w tym odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, zgłaszania przystąpienia do postępowania odwoławczego, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, wnoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, wnoszenia na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej skarg do sądu a także ustanawianie pełnomocników procesowych.</p>	<p>Under the terms of the POA follow submitting legislative measures as per Public Procurement Law, including submitting appeal to the President of National Board of Appeal, joining appeal procedure, lodging objections against another Contractor joining the procedure, lodging an objection about the inclusion of the entirely grounds of appeal, filing claims against the National Board of Appeal to the court and appointing of attorneys.</p>
<p>Pełnomocnictwo obejmuje nadto upoważnienie Pełnomocnika do udzielenia dalszych pełnomocnictw w zakresie swego umocowania.</p>	<p>The POA includes the authorization to appoint a substitute to the terms and limits of this POA.</p>
<p>Pełnomocnictwo jest ważne do dnia 31 grudnia 2017.</p>	<p>The POA is valid till the day of December 31, 2017.</p>
<p></p> <p>Członek Zarządu/Member of the Board Bernd Jung</p>	<p> Prokurent/Proxy Marcin Suchański</p>

bioMérieux Polska Sp. z o.o.

Ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa,

Recepcja: tel. 22 569 85 00, fax 22 569 85 54, Dział Obsługi Klienta: tel. 22 569 85 85, Serwis Techniczny: tel. 22 569 85 90,

Składanie zamówień: fax 22 569 85 55; www.biomerieux.com www.biomerieux.pl

Rejestracja: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, nr KRS 0000127863

NIP: PL5270203342 – Regon: 010565119 – Wysokość kapitału zakładowego: 360 000 PLN