Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie

ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków
tel. 12 658-20-11; fax 12 658-10-81
Regon 351375886, NIP 679-252-57-95

 Kraków, 13.03.2017r.

EZP-271-2/1/2017

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

 Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Dostawa wyrobów medycznych do zabiegów neurochirurgicznych - 8 grup** dla Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie,
ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków numer sprawy: **EZP-271-2/1/2017.**

**GRUPA 1**

 **1.** Wybrano następującą ofertę: **Johnson & Johnson Poland, ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa,
cena brutto: 19 537,20zł.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – cena 60%, termin przydatności do użycia 40%. Zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) oferta wybrana została uznana za najkorzystniejszą.

**2.**Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Oferta nr 1 | **Johnson & Johnson Poland, ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa** |
| Oferta nr 2  | **Medtronic Poland, ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** |

**3.** Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” 60% | Liczba punktów w kryterium „termin przydatności do użycia” 40%  | Razem (łączna liczba punktów w obu kryteriach x liczba członków komisji) |
| Oferta 1 | 6,00 | 4,00 | 10,00 x 4 = 40,00 |
| Oferta 2 | 3,47 | 2,00 |  5,47 x 4= 21,88 |

**GRUPA 2**

 **1.** Wybrano następującą ofertę: **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135
 Warszawa, cena brutto: 12 960,00zł.**

 Uzasadnienie wyboru oferty: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – cena 60%, termin przydatności do użycia 40%. Zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) oferta wybrana została uznana za najkorzystniejszą.

**2.**Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Oferta nr 1** | **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa** |

**3.** Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” 60% | Liczba punktów w kryterium „termin przydatności do użycia” 40% | Razem (łączna liczba punktów w obu kryteriach x liczba członków komisji) |
| Oferta 1 | 6,00 | 4,00 | 10,00 x 4 = 40,00 |

**GRUPA 3**

 **1.** Wybrano następującą ofertę: **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa,**  **cena brutto: 505 396,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru oferty: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – cena 60%, skład depozytowy 40% . Zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych
z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) oferta wybrana została uznana za najkorzystniejszą.

**2.**Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| Oferta nr 1 | Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa, |
|  |  |

**3.** Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” 60% | Liczba punktów w kryterium „skład depozytowy” 40% | Razem (łączna liczba punktów w obu kryteriach x liczba członków komisji) |
| Oferta 1 | 6,00 | 4,00 | 10,00 x 4 ,00 = 40,00 |

**GRUPA 4**

1.Wybrano następującą ofertę: **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
 cena brutto: 444 214,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru oferty:Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – cena 60%, skład depozytowy 40%. Zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych
z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) oferta wybrana została uznana za najkorzystniejszą.

**2.** Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Oferta nr 1** | **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** |

**3.** Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” 60% | Liczba punktów w kryterium „skład depozytowy” 40% | Razem (łączna liczba punktów w obu kryteriach x liczba członków komisji) |
| Oferta 1 | 6,00 | 4,00 | 10,00 x 4,00 = 40,00 |

**GRUPA 5**

**1.** Wybrano następującą ofertę: **COMEF Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice,
 cena brutto: 43 394,40zł.**

Uzasadnienie wyboru oferty:Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – cena 60%, skład depozytowy 40%. Zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych
z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) oferta wybrana została uznana za najkorzystniejszą.

**2.** Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Oferta nr 1** | **COMEF Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice** |

**3.** Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba pkt w kryt. „cena” 60% | Liczba pkt w kryterium „skład depozytowy” 40% | Razem (łączna liczba punktów w obu kryteriach x liczba członków komisji) |
| Oferta 1 | 6,00 | 0,00 | 6,00 x 4 = 24,00 |

**GRUPA 6**

**NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.**

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Grupy 6 na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawyPrawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.)

**GRUPA 7**

**NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.**

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Grupy 7 na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawyPrawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.)

**GRUPA 8**

1.Wybrano następującą ofertę: **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
 cena brutto: 344 412,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru oferty:Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – cena 60%, termin przydatności do użycia 40%. Zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) oferta wybrana została

 uznana za najkorzystniejszą.

**2.** Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Oferta nr 1** | **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** |

**3.** Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium „cena” 60% | Liczba punktów w kryterium „termin przydatności do użycia” 40% | Razem (łączna liczba punktów w obu kryteriach x liczba członków komisji) |
| Oferta 1 | 6,00 | 2,00 | 8,00 x 4,00 = 32,00 |

4. W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

5. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

**6. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w siedzibie Zamawiającego
 w dniach:**

**GRUPA: 2,3,4,5,8 - w dniu 15.03.2017r. ,**

**GRUPA: 1 - w dniu 24.03.2017r.**

Dziękujemy za zainteresowanie procedurą przetargową i złożenie ofert.

 Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych

 mgr Aldona Rompel